



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo



PARECER N. 113/2021

PROCESSO N. 65/2021

DISPENSA DE LICITAÇÃO N. 47/2021

Interessada: Comissão Permanente de Licitações.

Assunto: Processo administrativo de dispensa de licitação para aquisição de máquina lustradora de sapatos para uso de vereadores, funcionários e visitantes deste Legislativo.

1. RELATÓRIO

Cuida-se de processo administrativo de dispensa de licitação encaminhado pela Comissão Permanente de Licitações (Portaria n. 1.800/2021), postulando pela análise do procedimento de dispensa de licitação para aquisição de máquina lustradora de sapatos para uso de vereadores, funcionários e visitantes deste Legislativo.

O referido material fora previamente requisitado pela Diretoria Geral da Câmara Municipal (Requisição n. 71/2021), que, na ocasião, expôs a justificativa para aquisição.

Ato contínuo, procedeu-se com a necessária pesquisa de preços, tendo sido realizados 5 (cinco) orçamentos, nos valores de R\$ 2.050,00 (*MGP Comercial Ltda.*), R\$ 911,00 (*Usibrilhe Indústria, Comércio, Importação e Exportação Ltda.*); R\$ 1.780,00 (*Varimac Comercial e Industrial Ltda.*); R\$ 1.864,00 (*Nilvan Ferreira de Souza*); e R\$ 1.455,00 (*Brazil Virgo Comércio de Produtos Decorativos Ltda.*). Todos os orçamentos foram apresentados com as especificações.

Neste contexto, a Comissão Permanente de Licitações ofertou justificativa para a dispensa da licitação, invocando, para tanto, a aplicabilidade da norma constante no artigo



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo

24, inciso II, da Lei Federal n. 8.666/1993; porquanto a estimativa para aquisição do equipamento totalizou R\$ 911,00 (novecentos e onze reais).

Assim, vieram-me as principais peças dos autos para parecer sobre a legitimidade da dispensa e contratação direta.

É a síntese do necessário. Opino.

2. PARECER

Cuida-se, em apertada síntese, de processo administrativo de dispensa de licitação, tendo por finalidade a aquisição de máquina lustradora de sapatos para uso de vereadores, funcionários e visitantes deste Legislativo.

A contratação direta a ser realizada, na esteira da justificativa ofertada pela Comissão Permanente de Licitações, tem por fundamento a hipótese de dispensa de licitação prevista no inciso II, do artigo 24, da Lei Federal n. 8.666/1993.

Em assim sendo, à luz das disposições contidas na Lei Geral de Licitações e, ainda, a fim de afastar eventual ilegalidade na contratação, oportuno verificar a presença dos requisitos imprescindíveis arrolados pela doutrina e jurisprudência, especialmente daqueles constantes no Manual de Licitações e Contratações do egrégio Tribunal de Contas da União¹, a saber:

- “1. Solicitação do material ou serviço, com descrição clara do objeto;*
- 2. Justificativa da necessidade do objeto;*
- 3. Elaboração da especificação do objeto e, nas hipóteses de aquisição de material, das unidades e quantidades a serem adquiridas;*
- 4. Elaboração de projetos básico e executivo para obras e serviços, no que couber;*

¹ < <https://portal.tcu.gov.br/lumis/portal/file/fileDownload.jsp?fileId=8A8182A24D6E86A4014D72AC81CA540A&inline=1> > Acesso em 25.07.2018.



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo



5. *Indicação dos recursos para a cobertura da despesa;*
6. *Pesquisa de preços em, pelo menos, três fornecedores do ramo do objeto licitado;*
 - *deverão as unidades gestoras integrantes do Sistema de Serviços Gerais do Governo Federal adotar preferencialmente o sistema de cotação eletrônica;*
 - *caso não seja possível a obtenção de três propostas de preço, formular nos autos a devida justificativa;*
7. *Juntada aos autos do original das propostas;*
8. *Elaboração de mapa comparativo dos preços, quando for o caso;*
9. *Solicitação de amostra ou protótipo do produto de menor preço, se necessário;*
10. *Julgamento das propostas;*
11. *Juntada aos autos dos originais ou cópias autenticadas ou conferidas com o original dos documentos de habilitação exigidos do proponente ofertante do menor preço;*
 - *certificado de registro cadastral pode substituir os documentos de habilitação quanto às informações disponibilizadas em sistema informatizado, desde que o registro tenha sido feito em obediência ao disposto na Lei nº 8.666/1993;*
 - *nesse caso, deverá ser juntada aos autos cópia do certificado, com as informações respectivas;*
12. *Autorização do ordenador de despesa;*
13. *Emissão da nota de empenho;*
14. *Assinatura do contrato ou retirada da carta-contrato, nota de empenho, autorização de compra ou ordem de execução do serviço, quando for o caso.”*

Neste contexto, por **primeiro**, observa-se que o procedimento administrativo fora instaurado a partir de requisição da Diretoria Geral da Câmara Municipal, com a descrição pormenorizada do equipamento.



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo

Por **segundo**, ao menos sob o aspecto formal, a aquisição conta com justificativa, pois, na requisição, consta o seguinte: “*Considerando a importância de se proporcionar um ambiente interno de trabalho agradável, saudável e de qualidade a vereadores e servidores desta Câmara Municipal; Considerando as condições precárias do estacionamento principal do Paço Municipal, onde não existe asfaltamento no local, assim gerando diversos transtornos, especialmente, em dias chuvosos; Considerando as recorrentes falhas de funcionamento do equipamento atual, adquirido no exercício de 2017; Diante disso, torna-se necessária a aquisição de uma nova máquina lustradora de calçados para uso interno neste Legislativo.*”. Daí porque, sem adentrar no mérito da despesa (= conveniência e oportunidade), tem-se por atendido o item 2.

Ademais, e por **terceiro**, vê-se que a requisição e, posteriormente, os pedidos de orçamento contemplaram as especificações do equipamento, atendendo-se também o item 3.

Outrossim, e por **quarto**, observa-se que, por ora, não consta declaração com indicação dos recursos para a cobertura da despesa, de modo que, **antes da efetiva contratação**, recomendo que se junte aos autos a respectiva declaração subscrita pela Diretoria Financeira, a fim de se atender o item 5.

Por **quinto**, há nos autos pesquisa de preços realizada com **5 (cinco) fornecedores** do ramo. Atendidos, assim, os itens 6 e 7.

Neste aspecto, e por **sexto**, ressalte-se ter sido elaborado mapa comparativo dos preços, com detalhes dos preços obtidos por ocasião da pesquisa de mercado, de modo a se observar o item 8.

O devido julgamento das propostas, por **sétimo**, fora realizado pela Comissão Permanente de Licitações, que, elegendo o critério menor preço, concluiu ser a proposta da empresa **Usibrilhe Indústria, Comércio, Importação e Exportação Ltda.** aquela mais vantajosa. Atendido, pois, o item 10.



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo



Por oitavo, juntamente com a proposta do fornecedor com menor valor, há de se juntar os documentos de habilitação, quais sejam, ficha cadastral simplificada emitida pela JUCESP, certidão negativa de débitos municipais mobiliários, certidão negativa de débitos tributários da dívida ativa do Estado de São Paulo, certidão negativa de débitos relativos aos tributos federais e à dívida ativa da União, certidão negativa de débitos trabalhistas, certidão de regularidade do FGTS, certidão negativa de pedidos de falência, concordatas, recuperações judiciais e extrajudiciais, assim como certidão de ausência de impedimentos de contrato/licitação emitida pelo egrégio Tribunal de Contas do Estado de São Paulo.

Anote-se que tais documentos se mostram imprescindíveis para a preservação do princípio da isonomia nas contratações públicas, porquanto não se justificaria a contratação de fornecedora inadimplente, por exemplo, com suas obrigações tributárias em detrimento daquela que, diligentemente, cumpre com seus deveres.

De outra banda, saliente-se existir termo de homologação e adjudicação e autorização do ordenador da despesa (item 12), devendo ser providenciada, entretanto, a correspondente nota de empenho previamente à contratação (item 13).

Por sua vez, a celebração de contrato escrito, a meu ver, torna-se prescindível no caso concreto, pois, muito embora a regra seja a formalização do negócio jurídico, tenho que o caso em testilha se subsume à previsão contida no artigo 62, § 4º, da Lei n. 8.666/1993:

“Art. 62. O instrumento de contrato é obrigatório nos casos de concorrência e de tomada de preços, bem como nas dispensas e inexigibilidades cujos preços estejam compreendidos nos limites destas duas modalidades de licitação, e facultativo nos demais em que a Administração puder substituí-lo por outros instrumentos hábeis, tais como carta-contrato, nota de empenho de despesa, autorização de compra ou ordem de execução de serviço. (...)”

§ 4º É dispensável o “termo de contrato” e facultada a substituição prevista neste artigo, a critério da Administração e independentemente de seu valor, nos casos de compra com entrega imediata e integral dos bens



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo

adquiridos, dos quais não resultem obrigações futuras, inclusive assistência técnica.” – grifei.

Inarredável, nestes termos, reconhecer a possibilidade de dispensa de formalização do contrato para a despesa com a aquisição do equipamento.

De mais a mais, e a despeito de ter se observado as providências anteriormente arroladas, força concluir, finalmente, que o caso em testilha se amolda ao quanto disposto no artigo 24, inciso II, da citada Lei nº 8.666/1993, que estabelece ser dispensável a licitação “(...) para outros serviços e compras de valor até 10% (dez por cento) do limite previsto na alínea “a”, do inciso II do artigo anterior e para alienações, nos casos previstos nesta Lei, desde que não se refiram a parcelas de um mesmo serviço, compra ou alienação de maior vulto que possa ser realizada de uma só vez.”.

O limite para dispensa de licitação previsto no transcrito dispositivo, a partir das disposições inseridas por meio do Decreto Federal n. 9.412/2018 – *que atualizou os valores das modalidades de licitação de que trata o art. 23 da Lei nº 8.666/1993* –, equivale ao montante de R\$ 17.600,00 (dezesete mil e seiscentos reais); sendo certo, neste pormenor, que o equipamento deverá ser adquirido pelo montante de R\$ 911,00 (novecentos e onze reais), isto é, muito aquém do limite legal.

Destarte, e salvo melhor juízo ressaltando apenas a necessidade de prévia indicação da existência de dotação orçamentária e emissão de nota de empenho, tenho por inexistir vício no presente processo de dispensa de licitação para a aquisição do equipamento especificado na requisição, pois, além de observadas as formalidades legais, a hipótese se ajusta ao quanto disposto no artigo 24, inciso II, da Lei n. 8.666/1993.

3. CONCLUSÃO

Ante o exposto, pelas razões anteriormente expostas e por tudo mais que dos autos constam, nos exatos termos do artigo 38, parágrafo único, da Lei n. 8.666/1993, e ressalvada a necessidade de prévia indicação da existência de dotação orçamentária e emissão



Câmara Municipal de Várzea Paulista Estado de São Paulo



de nota de empenho, entendo inexistir, sob o aspecto estritamente formal, vício no procedimento de dispensa da licitação, bem como na dispensa do contrato escrito.

É o parecer.

Várzea Paulista, 26 de agosto de 2021.

Rafael Ribeiro Silva
Procurador Jurídico

**RAFAEL
RIBEIRO
SILVA**

Assinado de
forma digital por
RAFAEL RIBEIRO
SILVA
Dados: 2021.08.26
09:33:00 -03'00'